SYLKOS a teoria społecznego wyboru
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Teoria wyboru społecznego zajmuje się analizą zbiorowego podejmowania decyzji. Określa warunki jakie muszą być spełnione, lub jakie nie są spełniane w różnych metodach podejmowania decyzji zbiorowych. Definiuje również ogólne cechy różnych metod podejmowania decyzji oraz ma charakter normatywny.

Zadaniem jednostki organizacji społecznej jest między innymi wychodzenie naprzeciw potrzebom mieszkańców należących do tych jednostek. W związku z tym powstała instytucja konsultacji społecznych. Wszelkie pomysły, prośby, uwagi czy też zażalenia kierowane w stronę przedstawicieli władz lokalnych powinny zostać poddane dosyć szczegółowej analizie. Oczywistym jest, że większość mieszkańców specjalistami w zakresie zarządzania lokalną społecznością nie jest i nierzadko padające pomysły mogą być niemożliwe do zrealizowania, a wręcz absurdalne. Ich oceną zajmują się władze w porozumieniu z ekonomistami, analitykami, a także psychologami. Grona doradzających ekspertów zazwyczaj są dość szerokie.

System SYLKOS w ramach poprawienia dostępności narzędzi umożliwiających skuteczniejszą analizę potrzeb mieszkańców, a tym samym ciągły rozwój gałęzi konsultacji społecznych, zawiera różne metody głosowania nad projektami. Są to:

* Głosowanie większościowe (plurality rule) – prosty system, w którym wygrywa projekt, który otrzymał najwięcej głosów. Wybiera się tylko jeden projekt, co nie zawsze jest metodą najlepszą. Oczywiście w przypadku wybory spomiędzy tylko dwóch opcji, jest to metoda najskuteczniejsza. W pozostałych przypadkach można zauważyć wady takie jak:  
  + ignorowanie całego rankingu,
  + rozłożenie głosów wśród podobnych projektów,
  + często głosujący nie wskazuje swojego wyboru, ale ten, który ma większe szanse na zwycięstwo.

System większościowy jest jednocześnie jedynym systemem spełniającym warunki anonimowości (równowagi głosów), neutralności (nierozróżnialności wariantów) oraz monotoniczności (nie uwzględniane są ranking przez co awans zwycięzcy w czyimś rankingu nie zmieni końcowego wyniku);

* Głosowanie wg Bordy – każdy wybierający szereguje wszystkie projekty przyznając im w swoim rankingu punkty (wybór najbardziej odpowiadający potrzebom głosującego – najwięcej punktów). Wygrywa wariant z największą sumaryczną liczbą punktów.   
  Przykład:   
  jeżeli w głosowaniu wybieramy spośród pięciu projektów, przyznajemy im 4, 3, 2, 1 i 0 punktów. Zwycięski projekt to oczywiście ten z największą liczbą punktów.  
  O ile taka organizacja głosowań czy wyborów generuje wyższe koszty, o tyle dostarcza więcej informacji dla analityków. Utworzony ranking pokazuje nie tylko, który projekt jest najbardziej odpowiedni dla wszystkich, ale również podzbiór projektów, które mieszkańcy chcieli, żeby powstały. Na tym etapie można dostrzec już przewagę w głosowaniu tą metodą nad systemem większościowym, gdyż w przypadku projektów, inaczej niż na przykład w wyborach, mamy do czynienia z większą liczbą wariantów niż dwa;
* Głosowanie akceptacyjne (approval voting) – głosujący mają za zadanie ze zbioru projektów wybrać podzbiór o ustalonej maksymalnej wielkości (dopuszcza się wybór mniejszej liczby wariantów jeżeli taka jest wola wybierającego). Każdy z wybranych wariantów otrzymuje jeden punkt. Zwycięża projekt, który otrzymał największą liczbę punktów, czyli de facto wartość określającą liczbę wystąpień w podzbiorach wybierających.

Do opisanych powyżej metod przeprowadzania głosowań, można dołączyć anonimowe ankiety, pytające na przykład o wiek i płeć głosującego lub chociażby o posiadanie zwierząt. Oczywiście, w ramach ochrony danych osobowych, nadsyłane ankiety nie będą łączone w żaden sposób z profilami osób, które je wysłały. Kwestionariusze mają na celu wizualizację struktury danej społeczności lokalnej, co jest częścią analizy społeczności. Dzięki temu, zgłaszane w przyszłości projekty można w większym stopniu dostosowywać pod potencjalne potrzeby mieszkańców. Zestawione wyniki można skonfrontować z profilami na przykład standardowej rodziny, młodego małżeństwa czy małżeństwa z dłuższym stażem. Każda grupa na pewno będzie miała inne potrzeby życiowe oraz oczekiwania na temat działań władz lokalnych.